



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 76 Pž-1897/2020-3

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja, i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ADRIATIC d.d. u stečaju, Split, Obala kneza Branimira 8, OIB 31076464103, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja Ante Gabelice, protiv pretpostavljenog rješenja o odbijanju prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika od 29. siječnja 2020. Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/2014, u sjednici vijeća održanoj 11. svibnja 2020.

r i j e š i o j e

Ukida se pretpostavljeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/2014 od 29. veljače 2020. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Stečajni upravitelj podnio je 29. siječnja 2020. prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku. S obzirom na to da stečajni sudac nije u roku iz odredbe članka 38.b stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12; dalje: SZ) sazvao skupštinu, ni donio rješenje kojim se prijedlog odbija, smatra se da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio.

Protiv tog je rješenja žalbu podnio stečajni upravitelj zbog bitne povrede odredaba postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, naglašavajući da se rješenje ne može ispitati. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 6. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka propisane u odredbi članka 365. stavka 2. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je žalba osnovana.

S obzirom na to da prvostupanjski sud nije odlučio o prijedlogu u roku od 30 dana od dana primitka prijedloga, smatra se da je isti odbijen, a protiv tog pretpostavljenog rješenja dopuštena je posebna žalba (članak 38.b stavak 1. točka 4. SZ-a). S obzirom na to da se radi o pretpostavljenom rješenju, za koje se zakonski smatra da je doneseno točno određenog dana (u ovom slučaju 28. veljače 2020.) također se smatra kako je isto i uručeno toga dana, pa rok za žalbu počinje teći prvog dana nakon isteka dana za koji se smatra da je dan donošenja rješenja. Dakle, rok za žalbu u ovom predmetu počeo je teći 29. veljače 2020., a žalba je predana elektronskim putem 9. ožujka 2020. (ponedjeljak), pa je ista pravovremena (članak 112. stavak 4. ZPP-a).

Odredbom članka 38.b stavka 3. SZ-a propisano je da protiv rješenja stečajnog suca koji je odbio sazvati skupštinu vjerovnika podnositelj prijedloga ima pravo na posebnu žalbu. Ako ima više predlagatelja pravo na žalbu ima svaki od njih.

Odredbom članka 38.b stavka 4. SZ-a propisano je da ako stečajni sudac ne sazove skupštinu u roku iz stavka 2. tog članka, koji iznosi trideset dana, niti u tom roku donese rješenje kojim se odbija prijedlog za sazivanje skupštine, smatrat će se da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio. U tom slučaju podnositelj prijedloga ima pravo na posebnu žalbu. O toj je žalbi drugostupanjski sud dužan odlučiti u roku od osam dana.

Iz ovih odredaba proizlazi da podnositelji prijedloga mogu pobijati odluku kojom je odbijen njihov prijedlog za sazivanje skupštine te pretpostavljenu odluku o odbijanju njihovog prijedloga.

Nije sporno da prvostupanjski sud nije u roku od 30 dana od dana primitka prijedloga donio odluku o prijedlogu.

Budući da stečajni sudac o prijedlogu nije odlučio, uslijed čega se pretpostavlja postojanje rješenja kojim je prijedlog odbijen, ne postoji obrazloženje prvostupanjskog suda o razlozima za odbijanje prijedloga na osnovi kojeg bi drugostupanjski sud mogao ispitati pravilnost i zakonitost takvog rješenja, već se zadatak drugostupanjskog suda svodi na ispitivanje dopuštenosti samog prijedloga.

U odnosu na dopuštenost samog prijedloga, prema odredbi članka 38.b stavka 1. SZ-a stečajni upravitelj ovlašten je predložiti sazivanje skupštine vjerovnika, a prema odredbi članka 38.e stavka 1. točke 3. SZ-a, skupština vjerovnika ovlaštena je odlučivati o poslovanju dužnika iz odredbe članka 145.a stavka 2. SZ-a. Iz prijedloga proizlazi da stečajni upravitelj traži da skupština donese odluke o davanju suglasnosti o povlačenjima tužbe u sedam parničnih postupaka u kojim je stečajni dužnik tužitelj, a što nužno podrazumijeva podmirenje troškova tih postupaka na teret stečajne mase.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 6. SZ-a, pretpostavljeno je rješenje ukinuto jer ga nije moguće ispitati i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U nastavku postupka prvostupanjski će sud, imajući u vidu gore navedene primjedbe, donijeti novu, na zakonu zasnovanu odluku, pri čemu će voditi računa da predlagatelj ima

ovlast tražiti sazivanje skupštine vjerovnika, iako ta činjenica ne znači da sud mora prihvatiti navedeni prijedlog, no u tom je slučaju dužan obrazložiti svoju odluku.

Zagreb, 11. svibnja 2020.

Predsjednik vijeća
Lidija Tomljenović

Broj zapisa: **17895-faa82**

Kontrolni broj: **0a080-1bc3c-a3bc1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA TOMLJENović, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.